



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4258/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HM-PATRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Oboj 47, OIB 89124687679, odlučujući o žalbi vjerovnika IVANA MIHOČEKA iz Zagreba, Trg Drage Iblera 3, OIB 69250974866, kojeg zastupa punomoćnica Kristina Pavlic, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5/23 od 29. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ivana Mihočeka iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5/23 od 29. studenog 2023. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda (točka I. izreke) i utvrđeno je da je od strane osporavatelja stečajnog upravitelja osporena tražbina prvog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Ivana Mihočeka iz Zagreba u iznosu od 18.487,38 EUR / 139.293,16 kn te je Ivan Mihoček upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 18.487,38 EUR / 139.293,16 kn koju je dužan pokrenuti odnosno staviti prijedlog za nastavak parnice, ako je o tražbini u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II. izreke).

2. U obrazloženju citiranog rješenja navodi se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Ivana Mihočeka iz Zagreba jer je riječ o tražbini iz sudskog spora poslovni broj Pr-2461/17, koji se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, a za koju tražbinu stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu nego je riječ o tražbini radi koje se vodi postupak zbog ozljede na radu, pa je primjenom odredbe čl. 266. st. 1., 267. st. 1. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje:

SZ) stečajni vjerovnik Ivan Mihoček upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda.

3. Stečajni vjerovnik Ivan Mihoček je protiv tog rješenja podnio zahtjev za ispravak rješenja, podredno žalbu.

Zahtjev za ispravak rješenja temelji na činjenici da je u obrazloženju predmetnog rješenja na stranici 6, točka 3., redak šesti pogrešno napisano „zbog ozljede na radu“ umjesto ispravno „zbog isplate neisplaćenog dijela plaće“. Žalitelj smatra da se radi o očitoj pogrešci u pisanju, pa predlaže navedeno rješenje ispraviti na način da se navede „zbog isplate neisplaćenog dijela plaće“. Podredno, ukoliko sud ne izvrši ispravak u skladu s prijedlogom stečajnog vjerovnika, Ivan Mihoček je naveo da podnosi žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer se parnični postupak ne vodi zbog ozljede na radu, nego zbog isplate dijela plaće s naslova odrađenih prekovremenih sati i dodataka na plaću. Smatra da je time što je rješenje utemeljeno na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, prvostupanjski sud povrijedio odredbe stečajnog postupka, pa ovom sudu predlaže odlučiti u skladu sa žalbenim navodima.

4. Prvostupanjski sud nije izvršio ispravak rješenja prema prijedlogu stečajnog vjerovnika Ivana Mihočeka.

5. Stečajni upravitelj nije odgovorio na žalbu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Iz sadržaja žalbe proizlazi da Ivan Mihoček rješenje pobija isključivo iz razloga što je u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno navedeno da se prijavljena tražbina odnosi na ozljedu na radu umjesto na neisplaćene prekovremene sate, u čemu žalitelj vidi pogrešno utvrđeno činjenično stanje i povredu odredaba stečajnog postupka.

9. U izreci rješenja, koja jedina postaje pravomoćna, jasno je utvrđeno da je stečajni upravitelj tražbinu koju je prijavio Ivan Mihoček osporio te je on (pravilno) upućen nastaviti tu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U obrazloženju rješenja je utvrđeno da se o prijavljenoj tražbini vodi parnica, koja je razlog zbog kojeg je stečajni upravitelj tu tražbinu osporio. Ovu činjenicu žalitelj nije osporio. Bitna, pravno relevantna činjenica, na temelju koje je prvostupanjski sud stečajnog vjerovnika uputio na nastavak parnice, jest to da je predmetna tražbina osporena. Osim toga, činjenica radi li se o tražbini koja proistječe iz ozljede na radu, kako se

izjasnio stečajni upravitelj na ispitnom ročištu 28. studenog 2023., ili o tražbini za isplatu naknade za odrađene prekovremene sate, kao što tvrdi žalitelj, nije ni od kakvog utjecaja na deklaratorno rješenje suda kojim se utvrđuje da je tražbina osporena te kojim se stečajni vjerovnik sukladno Stečajnom zakonu upućuje nastaviti parnicu koju je već ranije pokrenuo. O kakvoj tražbini se radi i je li ona osnovana, utvrdit će parnični sud. U ovom, izvanparničnom, nespornom postupku, činjenica na koju ukazuje žalitelj Ivan Mihoček nije bitna.

10. Napominje se da je prvostupanjski sud, proslijedivši predmet ovom sudu kako bi odlučio o žalbi, pravilno ocijenio da se ne radi o očitoj pogrešci u pisanju koja se može ispraviti i koju treba ispraviti (u smislu čl. 342. ZPP-a). Naime, u zapisniku s ispitnog ročišta od 28. studenog 2023. (list 3732. spisa) jasno je zapisano: „Na poseban upit suda je li tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave, stečajni upravitelj odgovara da nije, već je riječ o tražbini radi koje se vodi postupak zbog ozljede na radu.“ Iz navedenog je vidljivo da je stečajni upravitelj doista naveo da se radi o tražbini radi koje se vodi postupak zbog ozljede na radu, a prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja nije pogriješio u pisanju, nego je samo vjerno naveo što je što je na ispitnom ročištu rekao stečajni upravitelj.

11. Citiranjem pogrešnog (kako tvrdi žalitelj) navoda stečajnog upravitelja da se parnica vodi „zbog ozljede na radu“ umjesto ispravno, „zbog isplate neisplaćenog dijela plaće“, prvostupanjski sud nije niti pogrešno utvrdio činjenično stanje, niti počinio povredu odredaba stečajnog postupka.

12. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba stečajnog vjerovnika Ivana Mihočka je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30861-ba8f4**

Kontrolni broj: **01d15-ae86c-be735**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.